

KLASA: 011-04/25-03/07
URBROJ: 2181-193-111-1
Split, 14. svibnja 2025.

IZVJEŠĆE

o javnom savjetovanju o Nacrtu prijedloga Pravilnika o studijima i studiranju na Sveučilišnom odjelu
za stručne studije

Trajanje savjetovanja 2. travnja 2025. – 9. travnja 2025.

Redni broj	Odredba na koju se odnosi primjedba	Podnositelj primjedbe	Sadržaj Primjedbe	Status primjedbe
1.	Članak 40. stavak 4.	Zvonimir Katić, student	Člankom 40., stavkom 4., Pravilnika predviđeno je da predmetni nastavnici odrede dva (2) nastavna sata tjedno za konzultacije. Predlažem da se spomenuta točka proširi da barem jedan od ta dva sata konzultacija bude u kasnijim popodnevnim satima iza 17 h kako bi izvanredni i studenti koji su u stalnom radnom odnosu mogli prisustvovati konzultacijama. Predlažem da se spomenuta točka proširi da se studenti za oglašene termine konzultacija *ne moraju* najavljivati "po dogovoru" već da je predmetni nastavnik u tom terminu zbilja i dostupan u svom uredu (ili u nekom drugom prostoru Odjela). Naime bilo je instanci da je predmetni nastavnik rekao da se nismo javili "na vrijeme". Brzo smo otkrili da je "na vrijeme" vrlo subjektivna mjerna jedinica. Predlažem da se spomenuti članak proširi naglašavanjem kada su konzultacije kroz akademsku godinu dostupne studentima. Pojedini nastavnici odbijaju pružanje konzultacije za vrijeme ispitnih rokova jer "se to ne smije". Mislim da je to glupost, ako je uopće i istina, te bi konzultacije trebale biti dostupne za vrijeme neposredne nastave i ispitnih rokova.	Usvaja se navesti termin konzultacija prikladan za zaposlene studente.
2.	Članak 51. stavak 1.	Zvonimir Katić, student	Člankom 51., stavkom 1., Pravilnika smanjen je rok za žalbu s dva (2) dana na jedan (1) dan u odnosu na aktivni Pravilnik. Smanjenje roka žalbe smanjuje mogućnost studenata da učinkovito zaštite svoja prava i smanjuje pravnu sigurnost i poštenje u akademskom procesu. Smanjivanjem roka žalbe na studente se stavlja dodatan pritisak i stres zbog potrebe za naglim reagiranjem, nemaju vremena za adekvatno razmišljanje i pripremu žalbe, nemaju vremena za konzultirati se s kolegama ili nastavnim osobljem (npr. Zamjenik pročelnika za studentska pitanja i studentski standard) te je vrlo vjerojatno da uopće ne žive blizu mjesta studiranja i ne	Usvaja se prijedlog roka za žalbu od dva (2) radna dana.

			moгу na vrijeme organizirat prijevoz. Mnogo nastavnog osoblja uopće ne stavi obavijest ("news forum") da su rezultati objavljeni te studenti uopće ne dobiju mail obavijest o objavljivanju rezultata te tako lako previde objavljivanje istih. Radno vrijeme Protokola nije općepoznata činjenica niti je objavljeno na stranicama faksa, pretpostavkom da Protokol ne radi u kasnijim popodnevnim satima izvanredni studenti i studenti u stalnom radnom odnosu su ograničeni jer ne mogu na vrijeme organizirati prilaгanje žalbe. Mislim da bi optimalno bilo omogućiti priložiti žalbu jedan (1) *radni* dan nakon idućeg održanog termina konzultacija (koji nije na dan objave rezultata). Tom prilikom studenti mogu od predmetnog nastavnika čuti mišljenje o (ne)zasluženoj ocjeni te shodno tome racionalnije odlučiti žele li se žaliti na Protokol. Također bi u pravilniku naglasio da se radi o dva (2) *radna* dana, jer je bilo više instanci kada su studenti krivo mislili da se ne mogu žaliti na rezultate objavljene u petak jer su već prošla dva dana.	
3.	Članak 59. stavak 2.	Zvonimir Katić, student	Člankom 59., stavkom 2., aktivni Pravilnik predviđa polaganje četvrtog ispitnog roka pred povjerenstvom. Tog članka u Nacrtu Pravilnika uopće nema?! Isključivanje posljednjeg redovnog ispitnog roka u akademskoj godini pred ispitnim povjerenstvom predstavlja plodno tlo za subjektivnost i nepravедnost predmetnog nastavnika, nedostatak transparentnosti i najvažnije ugrozu zaštite interesa studenata. Ovim proces ocjenjivanja postaje manje pravedan i ne transparentan. Predlažem da se spomenuti članak napiše i u novom Nacrtu Pravilnika.	Ne usvaja se. Komisijski ispit nije predviđen novim Pravilnikom o studijima i studiranju Sveučilišta u Splitu. Student ima pravo ispita pred povjerenstvom nakon uloženog prigovora na ocjenu.
4.	Članak 7.	Lada Sartori, v. pred.	u Nacrtu je navedeno: "...osim ako je propisano elaboratom akreditiranog studijskog programa." prijedlog izmjene: "...osim ako je propisano elaboratom studijskog programa."	Ne usvaja se. Ostaje termin akreditiranog studijskog programa.
5.	Članak 46. stavak 11.	Nikola Grgić, v. pred.	ovim putem bih želio skrenuti pažnju na probleme koje u provedbi može stvoriti Članak 46., točka 11 pravilnika, odnosno na probleme koji su se pojavljivali u praksi sa sličnim člankom postojećeg pravilnika. Citiram problematičnu točku: "Student koji iznova upisuje predmet ima pravo prisustvovati nastavi, ali to u pravilu nije obavezan, pod uvjetom da je ispunio zahtjeve za pristup ispitu iz tog predmeta." Vjerujem da stavka "u pravilu nije obavezan" ostavlja prostora za rješavanje nekih pojedinačnih slučajeva, no smatram da davanje studentima (ponavljajućima) nekog prava bez ikakvih obaveza s njihove strane može stvoriti dosta problema, odnosno da otvara puno prostora za zloupotrebe. Potencijalne	Djelomično se usvaja. Uvodi se navod „...ili ako je u izvedbenom planu predmeta navedeno drugačije“

			probleme/nejasnoće podijelio sam u dvije grupe: 1) Problem organizacije kod oblika nastave s ograničenim brojem mjesta - Što kada student poželi pohađati nastavu čiji su kapaciteti popunjeni (kod laboratorijskih vježbi je to situacija u većini grupa). Može li samo doći na nastavu sredinom semestra i konzumirati svoje pravo? - Što ako se više ponavljača prijavi odmah u prvom tjednu nastave, ali nakon što je raspored napravljen i zbog njih se javi potreba za novim grupama? - Što kada se student javi za pohađanje nastave na kojoj postoji provjera znanja i evidencija dolazaka i koja je uvjet za potpis, a taj potpis prilikom ponavljanja predmeta izgubi? Priznaje li mu se "lanjski" potpis? Ili možda potpis od prije dvije ili tri godine? - Gdje smjestiti ponavljače u slučaju da se kolokviji izvode u sklopu nastave, a prostor je ograničen? Može li im se uskratiti pravo pisanja kolokvija dok u pravilniku jasno piše da imaju pravo pohađanja nastave (i kolokviji su nastava)? 2) U većini predmeta postoji obaveza praćenja studenata kroz semestar (kontinuirana procjena). Drugačije rečeno, studentski rad se kroz semestar na različitim elementima predmeta ocjenjuje s različitim kriterijima. Konkretna pitanja na koja pravilnik ne daje odgovor: - Tko je obavezan čuvati stare ocjene (npr. ocjene vježbi ili seminara)? - Koliko dugo se čuvaju stare evidencije (trajno)? - Kako postupiti u slučaju da evidencije više nisu dostupne (npr. u slučaju promjene nastavnika/nositelja)? - Vrijede li za ponavljače "stare" tablice i omjeri za kontinuiranu procjenu po kojima je položio dio predmeta, ili nove, iz tekuće akademske godine? - Kako postupiti u slučaju da ponavljač nije ocijenjen za dio nastave koji se u tekućoj godini ocjenjuje? Još jednom naglašavam da navedeni scenariji nisu imaginarni, jer sam se sa svakim od navedenih problema do sada susreo u praksi. Kao rješenje, predlažem dodati sljedeće stavke nakon točke 11: - elementi ocjene iz kontinuiranog vrednovanja stječu se kroz tekući semestar i vrijede do kraja akademske godine, odnosno do upisa konačne ocjene u ISVU, osim ako je u izvedbenom planu predmeta navedeno drugačije - za predmete u kojima postoji prostorno ili drugo ograničenje koje bi moglo utjecati na	
--	--	--	---	--

			organizaciju nastave, studenti ponavljači koji žele prisustvovati nastavi dužni su pravovremeno javiti nositelju kolegija, odnosno postupiti prema uputama objavljenim na stranicama kolegija - ponavljači koji se prijave za prisustvovanje u pojedinom obliku nastave, imaju sve obaveze kao i studenti koji prvi put slušaju predmet, osim ako je u izvedbenom planu predmeta navedeno drugačije	
6.	Članak 46. stavak 2.	Mr. sc. Ivona Jukić, zamjenik pročelnika Odjela za nastavu i međunarodnu suradnju	Smatram da je potrebno iznova analizirati primjenu odredbi st. 2., čl. 46. Pravilnika o studijima i studiranju Sveučilišta u Splitu u kontekstu studiranja na našem Odjelu.	Usvaja se primjena dijela odredbi Pravilnika o studijima i studiranju Sveučilišta u Splitu iz navedenog članka.
7.	-	Anita Blažević, voditelj Studentske službe	Nomotehničko uređenje Pravilnika	Usvaja se.
8.	Članak 4. stavak 7.	Anita Blažević, voditelj Studentske službe	Mijenja se i glasi: Završetkom stručnog prijediplomskog studija sa 180 ECTS bodova iz područja društvenih znanosti stječe se stručni naziv prvostupnik/prvostupnica (baccalaureus/baccalaurea) uz naznaku struke (bacc.)	Usvaja se.
9.	Članak 4.	Anita Blažević, voditelj Studentske službe	Dodaje se stavak 8. koji glasi: Završetkom stručnog prijediplomskog studija sa 180 ECTS bodova iz područja tehničkih znanosti stječe se stručni naziv prvostupnik/prvostupnica (baccalaureus/baccalaurea) inženjer/inženjerka, uz naznaku struke (bacc.ing.)	Usvaja se.
10.	Članak 4.	Anita Blažević, voditelj Studentske službe	Stavak 8. postaje stavak 9. te se u tekstu stavka 9., nakon: „iz stavka 7.“, dodaje tekst: „i 8.“	Usvaja se.
11.	Članak 5. stavak 2.	Anita Blažević, voditelj Studentske službe	Mijenja se prvi dio rečenice i glasi: Stručni diplomski studij koji student upisuje nakon završenog trogodišnjeg/sveučilišnog...	Usvaja se.
12.	Članak 5. stavak 7.	Anita Blažević, voditelj Studentske službe	Mijenja se prvi dio rečenice i glasi: Završetkom stručnog diplomskog studija sa 120 ECTS bodova iz područja društvenih znanosti	Usvaja se.
13.	Članak 5. stavak 8.	Anita Blažević, voditelj Studentske službe	Mijenja se prvi dio rečenice i glasi: Završetkom stručnog diplomskog studija sa 120 ECTS bodova iz područja tehničkih znanosti	Usvaja se.
14.	Članak 6. stavak 4.	Anita Blažević, voditelj Studentske službe	Usuglasiti sa člankom 61.	Usvaja se te se briše čl. 6. st. 4..
15.	Članak 10.	Anita Blažević, voditelj Studentske službe	Izbacuje se stavak 2.	Usvaja se.

16.	Članak 18. stavak 5.	Anita Blažević, voditelj Studentske službe	Mijenja se i glasi: Prilikom upisa završne godine, student ima pravo upisati dodatnih 20 ECTS bodova, ali ne ukupno više od 80 ECTS bodova, uključujući i ECTS bodove završnog/diplomskog rada	Usvaja se.
17.	Članak 28. stavak 6.	Anita Blažević, voditelj Studentske službe	Izbaciti jer je već regulirano čl. 24. st. 2. točka 4.	Usvaja se.
18.	Članak 35.	Anita Blažević, voditelj Studentske službe	U naslovu članka se dodaje riječ studenata	Usvaja se.
19.	Članak 36. stavak 6.	Anita Blažević, voditelj Studentske službe	U tekstu nakon: „iz stavaka 2., 3.“ dodati „4. i 5.“	Usvaja se.
20.	Članak 38. stavak 6., 7. i 8.; Članak 40. stavak 1. i 2.; Članak 47. stavak 6.	Anita Blažević, voditelj Studentske službe	Ujednačiti terminologiju izvedbeni plan studija / izvedbeni plan studijskog programa	Usvaja se koristiti izvedbeni plan studija.
21.	Članak 46. stavak 6.	Anita Blažević, voditelj Studentske službe	Mijenja se i glasi: Uz redovite ispitne rokove, pročelnik Odjela može donijeti odluku o održavanju izvanrednog ispitnog roka	Usvaja se.
22.	Članak 46. stavak 10. i 11.	Anita Blažević, voditelj Studentske službe	Izbaciti stavak 10. i 11. i staviti ih u čl. 40. nakon stavka 3.	Djelomično usvojeno. Prebacuje se u čl. 45.
23.	Članak 47. stavak 4., Članak 48. stavak 3.	Anita Blažević, voditelj Studentske službe	Dio teksta koji glasi „izvedbenim planom“, mijenja se i glasi „izvedbenim planom predmeta“	Usvaja se.
24.	Članak 48. stavak 1., 2., i 3.	Anita Blažević, voditelj Studentske službe	Dio teksta koji glasi „ISVU-a“ mijenja se i glasi „ISVU sustava“	Usvaja se.
25.	Članak 48. stavak 5.	Anita Blažević, voditelj Studentske službe	Broj „0“- napisati i slovima	Usvaja se.
26.	Članak 50. stavak 2.	Anita Blažević, voditelj Studentske službe	Mijenja se i glasi: Prolazne su ocjene 5, 4, 3 i 2. Ocjena 1 - nedovoljan neprolazna je ocjena. Nastavnik sve ocjene upisuje u ISVU sustav kroz modul Nastavnički portal, a tiskane ispitne liste verificira vlastoručnom potpisom.	Usvaja se.
27.	Članak 52. stavak 2.	Anita Blažević, voditelj Studentske službe	Dio teksta koji glasi „dva (2) dana“, mijenja se i glasi „dva (2) radna dana“	Usvaja se.
28.	Članak 58.	Anita Blažević, voditelj Studentske službe	Mijenja se naslov članka te sada glasi „Programi cjeloživotnog obrazovanja“	Usvaja se.
29.	Članak 63. i Članak 64.	Anita Blažević, voditelj Studentske službe	Uskladiti rokove	Usvaja se.

Napomena 1: Voditeljica Studentske službe Anita Blažević usporedbom nacrtu Pravilnika s važećim Pravilnikom utvrdila je da nedostaje važna regulativa i to:

- članak 18. st. 4. nacrtu Pravilnika treba dopuniti po uzoru na čl. 42. st. 1. važećeg Pravilnika (usvaja se)
- dosje studenta kao važan dio trajne arhive (čl. 71. važećeg Pravilnika). (usvaja se)

Za to predlaže sljedeću formulaciju:

" U dosjeu studenta čuvaju se upisni obrasci, prijavnice položenih ispita te ostala dokumentacija i isprave, vezano za tijek studija. Sadržaj dosjea čuva se kao dokumentacija od trajne vrijednosti."

Napomena 2: Nastavnica mr.sc. Anita Krolo Crvelin šalje napomenu o navođenju roka do kraja akademske godine za čuvanje pisanih testova studenata. (usvaja se)

Povjerenstvo za izradu Pravilnika o studijima i studiranju na Sveučilišnom odjelu za stručne studije:

mr. sc. Ivona Jukić, zamjenica pročelnika Odjela za nastavu i Međunarodnu suradnju, predsjednica Povjerenstva



dr. sc. Domagoja Buljan Barbača, zamjenica pročelnika Odjela za osiguranje kvalitete, član Povjerenstva



Anita Blažević, voditeljica Studentske službe, član Povjerenstva



Ana Domic, dipl. iur., član Povjerenstva



Franjo Zubak, tajnik Odjela, član Povjerenstva

